

JÜRGEN HARDECK

Begrüßung

Seite 9

PAUL MASON

Seven Reflexes of Resistance

Radical Humanism in a Darkening World

Seite 17

Sieben Impulse des Widerstands

Radikaler Humanismus
in einer finster werdenden Welt

Seite 39

NORBERT COPRAY

**Nichts ist wichtiger
als eine Offensive für den Humanismus**

Wider die Feinde der Demokratie
und für universale Menschenrechte

Laudatio auf Paul Mason

Seite 65

PAUL MASON

Dankesworte

Seite 81



PAUL MASON

Seven Reflexes of Resistance

Radical Humanism in a Darkening World

Ladies and Gentlemen thank you for inviting me. I am honoured to receive the Erich Fromm Prize.

When I bought Fromm's book, *The Working Class in Weimar Germany*, in a second hand bookstore in the 1980s, I did so mainly because I liked the art deco font on the binding.

As I look back now, on the pencil marks I made in the book, I think I understood the basic point: that there were two kinds of personality on the left – one that embraced freedom and another that embraced authority, and that the latter made the KPD and its offshoots, during the regimes of Bruening and Von Papen, inadequate and confused fighters against Nazism.

At the time I thought: »OK, this has historical value, a warning from history«. I did not expect that 35 years later I would be centrally consumed with the same basic questions as Fromm was in 1929: what do far right activists think? Why? How do we dissuade them? How do we stop politicians of the mainstream from feeding their deadly fantasies? How do we build an alliance of the centre and the left to fight them?

To answer these questions I want you to join me in an act of imagination: Imagine the Nazis had invented a time machine. And that, in the final days of the Second World War, they decided to send crack SS team into the future, to create a Fourth Reich.

What year do you think they would have aimed for?

Seventy-five years is a round number: well past the average life expectancy in Germany in 1945. So let us imagine that an SS unit materialises in April 2020. They overcome their shock at the ultra-liberalism of Western society; they marvel at our digital technologies; they discover to their horror that black American music has conquered the world. But then...

...they watch French riot cops fire gas shells into the faces of striking workers; and Hindu mobs in Delhi beating leftwing students with iron bars. They see the AfD scoring massively in Thuringia, and they see the CDU-CSU lean on them to depose the left. They read that three million Chinese Muslims are interned in barbed wire camps, and realise that nobody cares. They see the right of asylum suspended at Europe's borders.

Via the internet they discover there is a widespread underground nostalgia for the system they were part of. In Brasil tens of thousands of people openly identify as Nazis. In Greece the conservative government has called for »help« to repel the Syrian and Afghan refugees at the border in Evros: and right on cue the people who turned up to »help« were members of the far right underground in Germany.

Surveying this, what do you think our time-traveling Nazis would say? I suggest they would say:

Our mission has been wasted: the 21st century doesn't need an undercover team of Nazi time travel-

lers to produce a Fourth Reich. *Fascism is coming back of its own accord*. Something else got there before us. But what?

In this lecture I will try to answer that question. And offer some suggestions about what action we can take, and about the human values that may carry us through this challenge.

For my generation, when we chanted »Never again!« at far-right skinheads in the 1970s, the assumption was that Nazism had been a one-off: a distillation of everything bad in Western society, but triggered by a unique mixture of economic crisis and hierarchical culture that we thought could never be repeated. With the rise of networked information systems, it looked impossible for today's elites to manipulate popular consciousness in the way Hitler, Mussolini and Franco had done via the printing press, the movies and the radio.

The ultimate assurance against fascism was that we, the most educated generation in history, are forewarned about the dangers of it – through countless documentaries, movies, novels, memoirs and school history projects. The illiterate German woman in Bernhard Schlink's *The Reader*, who is too badly educated to understand what she actually did wrong as a concentration camp guard, could surely never exist in the era of Wikipedia.

In 2008, Guiseppe Finaldi – a leading historian of Italian fascism – assured readers of his university text-

book *Mussolini and Italian Fascism* that »fascism has little to say now and many of its obsessions seem not just absurd but incomprehensible«.

It is now clear that every one of these assumptions was wrong. Major democracies have plummeted down the freedom index. Narratives of ethnic supremacy have become the currency of the new authoritarian right, from Narendra Modi in India to Jair Bolsonaro in Brazil and Donald Trump in the USA. Razor-wire fences are being strung across entire continents. And the information network, in the space of a decade, has become a machine for spreading hate and controlling people's minds.

Just as in the Weimar Republic, conservative parties have lurched rightwards, determined to stall the rise of the far-right by echoing its ideas. Just as in Mussolini's Italy, fascism is gaining intellectual traction among young, fashionable and educated people. And, just as in the 1930s, neither the left nor the liberal centre has yet found an antidote to the intoxicating drug of bigotry.

But we're only halfway through the meltdown. There is more to come.

If Donald Trump wins the 2020 general election in the USA, he will do so by stirring even more hatred, attacking the judiciary and the rule of law, abusing executive power. If he loses, I would expect all the forces currently restrained by Trump's tenure of the White House – the armed militias, the far right Troll farms,

the white nationalists, the lone-wolf mass murderers – to move towards a phase of active resistance.

So the central political challenge of the 2020s is to understand: Why we are seeing – in completely different economic circumstances and in a society with much fewer hierarchies – the rise of anti-democratic tendencies within conservatism, the rise of authoritarian right wing populist parties, and alongside them genuine, new fascist movements?

In the face of these new facts, many of the theories of fascism originating in the 20th century don't fit anymore.

Let's start with the classic left theory – shared by Marxists and social democrats – that fascism was needed by the corporate elite in the 1920s and 30s to smash the workers' movements of Germany, Italy and Spain; it took its specific form – mass, violent movements with radical rhetoric –, because this was the only technique possible to defeat organised labour.

Well today, organised labour is strategically weak. And where it is not weak it works in partnership with corporations. You don't need a fascist movement to defeat it. Nor does it part of the left strong enough to pose an existential challenge to capitalism.

What about all the nation-specific theories? When we see Hindu nationalist mobs mounting pogroms, or neo-Nazis marching through Washington, or the Greek fascist movement mobilising people to turn back refu-

gees at the border... it's hard to remember that serious academics once thought fascism was a problem specific to Italy and Germany.

What about Hannah Arendt's theory of totalitarianism? As I write in *Clear Bright Future*, it is not enough. She was right to observe the strong similarities between Nazism and Stalinism, and to search for their roots in the common experience of bureaucratic, industrialised societies.

But even in her own time Arendt avoided an account based on cause and effect. Tellingly, she believed there was something about America that left it immune to the forces that produced fascism. Today that claim would sound hollow.

Two figures working in the Marxist tradition made important contribution, moving beyond »psychological flaws« and trying to establish a materialist social psychology. One is the man we gather to celebrate today – Erich Fromm. The other is Wilhelm Reich.

It's easy to ridicule Reich, because he revised his own work according to metaphysical theories he developed during his exile. But the essential point Reich makes in *The Mass Psychology of Fascism* (3rd ed. 1946, p. IX-X) is worth revisiting.

That fascism is »the basic emotional attitude of the suppressed man of our authoritarian machine civilisation (...) the sum total of all irrational reactions of the average human character«.

As such, said Reich, fascism cannot be specific to Germany, or to men with an Oedipus complex, or nations that have lost a war, or to economies suffering high unemployment – it is rather an extreme potential within all industrialised societies.

But Reich's theory remains, like the orthodox Marxist theory he criticised, a theory of left-wing failure. »The Nazis knew how to play on emotions and avoid rational argument, while we stuck to lectures on economics at the Berlin Sport Palast«, he wrote. Millions of people wanted a revolution and the Nazi version was more appealing than the communist one.

That might be a compelling description of late Weimar Germany but it is not a theory that explains what's going on today.

In this respect, Fromm's work is superior. In *Escape from Freedom*, Fromm brings social psychology back to the specifics: individualisation, a product of the Reformation and Enlightenment, creates a kind of semi-freedom. Without the ability to achieve real freedom, people seek escape routes back to the world of certainty and connectedness. As the economic crisis hits produces extreme feelings of powerlessness, fascism triumphs because it becomes a mass embodiment of our neuroses: destructiveness, authoritarianism, automaton-like behaviour.

Fromm, like Reich was convinced that fascism could happen in any time and place; and that the only defence

against it was to encourage people to live an active life in pursuit of freedom.

But Fromm's work still begs the question: why here, why now?

Let's survey the problem we face today. It's been obvious since the middle of the 2010s that behind the rise of authoritarian right-wing populist parties – like UKIP in Britain, the Front National in France, Pegida and then the AfD here, or Liga in Italy – lay the threat of real, violent, right-wing extremism.

But academics were insistent: right wing populism and fascism are different things. Some mainstream politicians assumed that, if they could only steal and dilute the racist ideas fuelling the new right parties, those parties would go away. Meanwhile the left consoled itself with the fact that the classic conditions for fascism were not present – because the left, itself, was so weak.

Stage by stage, these assumptions have been undermined. First there was the economic crisis. Through state bailouts and central bank intervention, the economic system was kept on life support. *But you cannot keep an ideology on life support. The human brain demands coherence.*

People could see not only that their children would be poorer than them – a phenomenon not seen since the early 1930s –, but that the ideological justification for the small state and the free market was gone. So there was an immediate ideological crisis of neoliberalism.

PAUL MASON

Sieben Impulse des Widerstands

Radikaler Humanismus
in einer finster werdenden Welt

ins Deutsche übertragen von Rainer Funk

Meine Damen und Herren, ich danke Ihnen für die Einladung. Es ist mir eine Ehre, den Erich Fromm-Preis zu erhalten.

Als ich in den 1980er Jahren in einem Antiquariat Erich Fromms empirische Untersuchung *Arbeiter und Angestellte am Vorabend des Dritten Reiches* kaufte, tat ich dies vor allem deshalb, weil mir die Art-Deco-Schrift auf dem Einband gefiel.

Ein Blick auf die Bleistiftmarkierungen, die ich mir damals im Buch gemacht habe, zeigt, dass ich den entscheidenden Punkt durchaus verstanden hatte. Bei den Linken ließen sich zwei Arten von Persönlichkeiten finden: eine, der es vor allem um die Freiheit ging, und eine andere, der es um Herrschaft ging. Letztere machte die KPD und ihre Ableger während der Regierung von Brüning und von Papen zu unzulänglichen und verwirrten Kämpfern gegen den Nazismus.

Damals dachte ich: »OK, das ist von historischer Bedeutung, eine Warnung der Geschichte.« Allerdings hatte ich nicht erwartet, dass ich 35 Jahre später genau mit denselben Grundfragen beschäftigt sein würde wie Fromm 1929: Was denken rechtsextreme Aktivisten? Warum denken sie so? Wie können wir sie davon abbringen? Wie können wir verhindern, dass Politiker des Mainstreams ihre tödlichen Phantasien nähren? Wie

können wir ein Bündnis der Mitte und der Linken aufbauen, um sie zu bekämpfen?

Um diese Fragen zu beantworten, möchte ich Sie einladen, sich auf folgende Vorstellung einzulassen: Stellen Sie sich vor, die Nazis hätten eine Zeitmaschine erfunden und dass sie in den letzten Tagen des Zweiten Weltkrieges beschlossen hätten, eine SS-Spezialeinheit in die Zukunft zu schicken, um ein Viertes Reich zu schaffen.

Welches Jahr, glauben Sie, haben sie hierfür wohl im Blick gehabt?

Fünfundundsiebzig Jahre ist eine ganz gute Zahl; sie liegt weit über der durchschnittlichen Lebenserwartung der Deutschen im Jahr 1945. Stellen wir uns also vor, im April 2020 taucht eine SS-Spezialeinheit auf. Ihre Mitglieder überwinden ihren Schock über den Ultra-liberalismus der westlichen Gesellschaft; sie staunen über unsere digitalen Technologien. Und zu ihrem Entsetzen entdecken sie, dass die schwarze amerikanische Musik die Welt erobert hat. Aber dann...

... beobachten sie, wie bei Unruhen französische Bereitschaftspolizisten in die Gesichter streikender Arbeiter Gaspatronen abfeuern und wie hinduistische Fanatiker in Delhi auf linke Studenten mit Eisenstangen einschlagen. Sie sehen, wie die AfD in Thüringen massiv punktet und wie die CDU-CSU nur danach trachtet, die Linke absetzen zu wollen. Sie lesen, dass drei Millionen chinesische Muslime in Stacheldrahtlagern interniert

sind und sich niemand darum schert. Sie sehen das Asylrecht an den Grenzen Europas ausgesetzt.

Über das Internet entdecken sie, dass es im Untergrund eine weit verbreitete Sehnsucht nach dem System gibt, dem sie angehörten. In Brasilien identifizieren sich Zehntausende von Menschen öffentlich als Nazis. In Griechenland hat die konservative Regierung zur »Hilfe« aufgerufen, um die syrischen und afghanischen Flüchtlinge im Grenzbezirk Evros abzuwehren: Und wie bestellt waren die Menschen, die zu »Hilfe« kamen, Mitglieder des rechtsextremen Untergrunds in Deutschland.

Was würden wohl unsere zeitreisenden Nazis angesichts dessen Ihrer Meinung nach dazu sagen? Ich glaube, sie würden sagen:

»Unsere Mission ist vergeblich gewesen: Das 21. Jahrhundert braucht keine geheime Operation von Nazi-Zeitreisenden, um ein Viertes Reich zu schaffen. *Der Faschismus ist von alleine zurückgekommen*. Etwas anderes ist bereits vor uns geschehen. Aber was?«

In diesem Vortrag werde ich versuchen, eine Antwort auf diese Frage zu geben. Und ich werde einige Vorschläge machen, was wir tun können und welche menschlichen Werte wir angesichts dieser Herausforderung brauchen.

Als meine Generation in den 1970er Jahren gegen die rechtsextremen Skinheads »Nie wieder!« skandierte, ging man davon aus, dass der Nazismus eine einmalige Sache gewesen war: ein Destillat von allem Schlechten

in der westlichen Gesellschaft, ausgelöst durch eine einmalige Mischung aus Wirtschaftskrise und hierarchischer Kultur, von der wir dachten, sie könne sich nie wiederholen.

Durch das Aufkommen vernetzter Informationssysteme schien es den heutigen Eliten unmöglich zu sein, dass das Volksbewusstsein in einer Weise manipuliert werden könnte, wie es Hitler, Mussolini und Franco über die Printmedien, den Film und das Radio getan hatten.

Die beste Versicherung gegen den Faschismus schien uns, dass wir, die am meisten gebildete Generation in der Geschichte, durch unzählige Dokumentationen, Filme, Romane, Erinnerungen und schulische Projekte zur Geschichte vor den Gefahren des Faschismus gewarnt sind. Die ungebildete deutsche Frau in Bernhard Schlinks Roman *Der Vorleser*, die nicht gebildet genug ist, um zu verstehen, was sie als KZ-Wächterin eigentlich falsch gemacht hat, kann es eigentlich in der Zeit von Wikipedia nicht mehr geben.

2008 beteuerte Giuseppe Finaldi – ein führender Historiker zum italienischen Faschismus – in seinem Lehrbuch *Mussolini and Italian Fascism*, dass »der Faschismus heute kaum noch etwas zu sagen habe und viele seiner überzogenen Ideen heute nicht nur absurd, sondern unverständlich seien«.

Heute wissen wir, dass alle diese Annahmen falsch sind. Die großen Demokratien sind auf dem Freiheits-

indikator nach unten gerutscht. Erzählungen von ethnischer Vorherrschaft sind zur Devise der neuen autoritären Rechten geworden, von Narendra Modi in Indien über Jair Bolsonaro in Brasilien bis hin zu Donald Trump in den USA. Über ganze Kontinente hinweg werden Stacheldrahtzäune gezogen. Und das Informationsnetz ist innerhalb eines Jahrzehnts zu einer Maschinerie geworden, die Hass verbreitet und die Gedanken der Menschen kontrolliert.

Genau wie in der Weimarer Republik sind die konservativen Parteien nach rechts gerutscht und versuchen, den Aufstieg der Rechtsextremen durch das Spiegeln ihrer Ideen aufzuhalten. Wie in Mussolinis Italien gewinnt heute der Faschismus unter jungen, modischen und gebildeten Menschen an intellektueller Anziehungskraft. Und wie in den 1930er Jahren haben weder die Linke noch die liberale Mitte bisher ein Gegenmittel gegen die berauschende Droge des Fanatismus gefunden.

Aber wir haben erst die Hälfte der »Kernschmelze« der Demokratie hinter uns. Es wird noch mehr kommen.

Wenn Donald Trump die Parlamentswahlen 2020 in den USA gewinnt, wird er noch mehr Hass schüren, die Rechtsprechung und den Rechtsstaat angreifen und die Staatsgewalt missbrauchen. Wenn er verliert, gehe ich davon aus, dass alle Kräfte, die derzeit durch Trumps Amtszeit im Weißen Haus gebremst werden – die bewaffneten Milizen, die rechtsextremen Troll-Fabriken,

die weißen Nationalisten, die als einsame Wölfe agierenden Massenmörder – in eine Phase des aktiven Widerstands eintreten werden.

Die zentrale politische Herausforderung der 2020er Jahre besteht darin, eine Antwort auf die Frage zu finden: Warum erleben wir heute – unter völlig anderen wirtschaftlichen Bedingungen und in einer Gesellschaft mit viel weniger Hierarchien – den Aufstieg antidemokratischer Tendenzen bei den Konservativen, den Aufstieg autoritärer rechtspopulistischer Parteien und parallel dazu echte, neue faschistische Bewegungen?

Angesichts dieser neuen Fakten passen viele der aus dem 20. Jahrhundert stammenden Faschismustheorien nicht mehr.

Beginnen wir mit der klassischen linken Theorie – die von Marxisten und Sozialdemokraten geteilt wurde –, dass der Faschismus in den 1920er und 1930er Jahren von der gesellschaftlichen Elite gebraucht wurde, um die Arbeiterbewegungen Deutschlands, Italiens und Spaniens zu zerschlagen; er artikulierte sich in besonderen spezifischen Formen – mächtige, gewaltbereite Bewegungen mit radikaler Rhetorik –, denn dies war die einzige mögliche Technik, um die organisierte Arbeiterschaft zu besiegen.

Die organisierte Arbeiterschaft ist heute strategisch schwach. Wo sie nicht schwach ist, arbeitet sie in Partnerschaft mit den Unternehmen. Man braucht keine faschistische Bewegung, um sie zu besiegen. Auch ist

keine Linke stark genug, um für den Kapitalismus eine existenzielle Herausforderung zu sein.

Was ist mit all den länderspezifischen Theorien? Nationalistische Hindu-Mobs inszenieren ein Pogrom nach dem anderen, Neonazis marschieren durch Washington, die faschistische Bewegung in Griechenland mobilisiert Menschen, um Flüchtlinge an der Grenze zurückzuweisen, usw. Da ist es kaum zu glauben, dass ernsthafte Akademiker einst davon überzeugt waren, der Faschismus sei ein spezifisches Problem Italiens und Deutschlands.

Was ist mit Hannah Arendts Totalitarismustheorie? Wie ich in *Klare Lichte Zukunft* schreibe, hilft sie nur begrenzt weiter. Sie hat zu Recht die starken Ähnlichkeiten zwischen dem Nazismus und dem Stalinismus beobachtet und deren Wurzeln in der gemeinsamen Erfahrung bürokratischer, industrialisierter Gesellschaften gesucht.

Aber auch in ihrer eigenen Zeit vermied Arendt eine Bewertung nach Ursache und Wirkung. Bezeichnenderweise glaubte sie, es müsse bei den Amerikanern etwas geben, das sie gegen die Kräfte, die den Faschismus hervorbrachten, immun gemacht hat. Heute kann eine solche Behauptung kaum überzeugen.

Zwei Denker in der marxistischen Tradition leisteten einen wichtigen Beitrag, indem sie über psychologische Verkürzungen hinausgingen und eine materialistische Sozialpsychologie zu etablieren versuchten. Der eine ist

Erich Fromm, dessen Geburtstag wir heute feiern. Der andere ist Wilhelm Reich.

Es ist leicht, sich über Reich lustig zu machen, weil er sein eigenes Werk auf Grund von metaphysischen Theorien revidiert hat, die er im Exil entwickelt hatte. Der wesentliche Punkt, den Reich in *Massenpsychologie des Faschismus* (Köln 1986, S. 13f.) anspricht, ist es jedoch wert, noch einmal aufgegriffen zu werden.

Für Reich ist der Faschismus »die emotionelle Grundhaltung des autoritär unterdrückten Menschen der maschinellen Zivilisation, (...) die Summe aller irrationalen Reaktionen des durchschnittlichen menschlichen Charakters«.

Als solcher, so Reich, ist der Faschismus nicht typisch für Deutschland oder für Männer mit einem Ödipuskomplex oder für Länder, die einen Krieg verloren haben, oder für Volkswirtschaften, die unter einer hohen Arbeitslosigkeit leiden – er ist vielmehr ein extremes Potential innerhalb aller industrialisierten Gesellschaften.

Aber Reichs Theorie bleibt, wie die von ihm kritisierte orthodoxe marxistische Theorie, eine Theorie des linken Versagens. »Die Nazis wussten, wie man mit Gefühlen spielt und sachliche Diskussionen vermeidet, während wir uns an die Wirtschaftsvorträge im Berliner Sportpalast klammerten«, schrieb er. Millionen von Menschen wollten eine Revolution, und die Nazi-Version war attraktiver als die kommunistische.

Das mag eine überzeugende Beschreibung der späten Weimarer Republik sein, aber es ist keine Theorie, die erklärt, was heute vor sich geht.

In dieser Hinsicht ist Fromms Arbeit überlegen. In *Die Furcht vor der Freiheit* bringt Fromm die Sozialpsychologie auf ihre besondere Fragestellung zurück: die Individualisierung. Diese ist ein Produkt der Reformation und Aufklärung und schafft eine Art Halbfreiheit. Ohne die Fähigkeit, wirkliche Freiheit zu erlangen, suchen die Menschen Fluchtwege zurück in die Welt der Gewissheit und sicherer Bindungen. Führt die Wirtschaftskrise zu einem extremen Gefühl von Ohnmacht, dann triumphiert der Faschismus, weil er zu einer Massenverkörperung unserer Neurosen wird: Zerstörungswut, Autoritarismus, automatenhafter Konformismus.

Fromm war wie Reich davon überzeugt, dass es zu jeder Zeit und an jedem Ort zur Entwicklung des Faschismus kommen kann und dass die einzige Verteidigung gegen ihn darin besteht, die Menschen zu einem aktiven Leben zu ermutigen, das nach Freiheit strebt.

Aber Fromms Arbeit gibt nach wie vor Anlass zu der Frage: warum hier, warum jetzt?

Um welches Problem geht es heute? Es ist seit Mitte der 2010er Jahre offensichtlich, dass hinter dem Aufstieg autoritärer rechtspopulistischer Parteien – wie der UKIP in Großbritannien, dem Front National in Frankreich, der Pegida und dann der AfD in Deutschland oder

der Lega in Italien – die Bedrohung durch einen realen, gewalttätigen Rechtsextremismus steht.

Doch die Wissenschaftler beharrten darauf: Rechtspopulismus und Faschismus seien verschiedene Dinge. Einige Mainstream-Politiker gingen davon aus, dass diese Parteien verschwinden würden, wenn sie den neuen rechten Parteien ihre rassistischen Ideen streitig machen und verwässern. Unterdessen tröstete sich die Linke damit, dass ja die klassischen Bedingungen für den Faschismus nicht vorhanden seien – weil die Linke selbst so schwach war.

Diese Annahmen wurden schrittweise untergraben. Zuerst war da die Wirtschaftskrise. Durch staatliche Rettungsaktionen und Interventionen der Zentralbanken wurde das Wirtschaftssystem am Leben erhalten. *Aber man kann keine Ideologie künstlich am Leben halten. Das menschliche Gehirn verlangt nach Stimmigkeit.*

Die Menschen konnten nicht nur sehen, dass ihre Kinder ärmer sein würden als sie selbst – ein Phänomen, das seit Anfang der 1930er Jahre nicht mehr aufgetreten ist –, sondern dass die ideologische Rechtfertigung für den Kleinstaat und den freien Markt weggefallen war. Es gab also eine direkte ideologische Krise des Neoliberalismus.

Dann gab es eine Zeit, in der sich die Vernetzungstechnik und ein neues, gesellschaftlich liberales und optimistisches Bewusstsein zu einem *Geist der Revolte* auf der ganzen Welt verband: vom Tahrir-Platz in Kairo



NORBERT COPRAY

**Nichts ist wichtiger
als eine Offensive für den Humanismus**

Wider die Feinde der Demokratie
und für universale Menschenrechte

Laudatio auf Paul Mason

Sehr geehrter Paul Mason, sehr geehrte Damen und Herren, liebe Mitglieder und Freunde der Erich-Fromm-Gesellschaft!

23. März. Was ein denkwürdiger Tag! Ein Geburtstag. Heute vor 120 Jahren wird Erich Fromm geboren – in Frankfurt am Main. Ich lebe dort seit 43 Jahren, seit ich dort mit meinem Studium begonnen hatte. Bereits seit Ende der 1920er Jahre vertrat Fromm einen humanistischen, demokratischen Sozialismus. Nicht zufällig verleiht die Erich-Fromm-Gesellschaft heute den jährlichen Erich Fromm-Preis. Im Gedenken an einen Jahrhundert-Humanisten. Zum Lobpreis eines Humanisten der jüngeren Generation: Unser Preisträger ist fast exakt sechzig Jahre nach Fromm geboren.

Der Zufall will es, dass er auch an einem 23. geboren ist; allerdings im Januar 1960. Paul Mason, geboren in Leigh in England, 18 km von Manchester entfernt, studierte Musik und Politik an der Universität Sheffield und arbeitete als Musiklehrer, Hochschuldozent, Journalist unter anderem bei der BBC und Channel 4. 2014 war er dort als Verantwortlicher für Kultur und später auch für Wirtschaft tätig. 2016 entschied er sich, als Freelancer frei von den Zwängen der Unparteilichkeit zu arbeiten und ist als Autor und Aktivist tätig. Mason

ist ein entschiedener Brexit-Gegner und ein kritischer EU-Befürworter, was ich teilen kann, seitdem die EU die zentralen Werte Europas neoliberalistisch zu zerstören begann und an ihren Außengrenzen selbst die Abrissbirne gegen ihre Werte schwingt.

2016 erschien bei Suhrkamp die deutsche Übersetzung seines Buches *Postkapitalismus. Grundrisse einer kommenden Ökonomie*. Darin schrieb er angesichts düsterer Zukunftsprognosen: »Deshalb möchte ich eine Alternative vorschlagen: Zunächst sollten wir die Globalisierung retten, indem wir den Neoliberalismus beseitigen. Anschließend retten wir den Planeten – und ersparen uns Wirren und Ungleichheit – indem wir den Kapitalismus überwinden.« Klare Sache. Nur wie? Als Subjekt der historischen Veränderung wird laut Mason keine Arbeiterklasse und kein Proletariat fungieren, sondern der »gebildete und vernetzte Mensch des Computerzeitalters«.

2019 hat Mason sein Buch *Klare, lichte Zukunft – Eine radikale Verteidigung des Humanismus* mit 415 Seiten auf Deutsch im Suhrkamp-Verlag vorgelegt, in dem er für ein breites Bündnis aller humanistisch Gesinnten gegen die »Allianz aus Elite und Mob« plädiert. Mason meint, die große zeitgenössische Gefahr liege darin, dass die Menschen des Westens den Glauben an die Demokratie, den Wunsch nach demokratischer Teilhabe verlieren. Er befürchtet, wenn die zeitgenössischen Menschen mehrheitlich die Kontrolle an die KI-Ma-

schinen verlören, würden sie sie »nie wieder zurück-erlangen« können. Sich selbst bekennt er als »radikaler Humanist« (im Interview mit *Die Zeit* vom 17.6.2019).

Paul Mason schreibt in seinem Buch, das erste Gebot des freien Marktes lautet: »Konkurriere und eigne dir an«. In der »Ära der Deglobalisierung und des rechten Nationalismus« sieht er das oberste Gebot in »konkurriere, eigene dir an, lüge, kontrolliere und töte«.

Wenn wir uns nicht der Kontrolle durch die intelligenten Maschinen und nicht den Werten Wladimir Putins, Donald Trumps und Xi Jinpings unterwerfen wollen, müssen wir widerständiger werden, »ein anti-faschistisches Leben führen« und »eine radikale Verteidigung des Humanismus« praktizieren. Die Wahl Trumps 2016 war für Mason »die Stunde Null«. Seine Wähler haben – so Mason – »wissentlich einen Rassisten, Steuerbetrüger und Gauner« gewählt. Ich selbst ergänze: einen Sexisten und faschistoiden Brandstifter postmoderner Variation; und ich befürchte, man wird ihn dieses Jahr aller schrecklichen Voraussicht nach wieder wählen. Mason sieht in Trump keinen Faschisten, und dasselbe gelte für die meisten Leute, die an seinen Wahlkampfveranstaltungen teilnahmen. Ich zitiere nun Erich Fromm in einem Zitat Masons, in dem es darum geht, dass Erich Fromm während Hitlers Aufstieg die faschistoide Vorgehensweise theoretisch ergründete.

Mason schreibt: »Im Jahr 1941 schrieb Fromm, psychologisch sei die Bereitschaft, sich dem Naziregime

zu unterwerfen, »vor allem die Folge einer inneren Ermüdung und Resignation«, eines Zustands, der »selbst in demokratischen Ländern für das Individuum sehr bezeichnend ist.« Woher, so Mason weiter, »im reichsten Land der Welt und in einer Gesellschaft von überschäumender kultureller Kreativität eine solche »innere Ermüdung und Resignation« rührt, ist eine der grundlegenden Fragen, die wir beantworten müssen, wenn wir erfolgreich Widerstand gegen diese neue Rechte leisten wollen.« (S. 41).

Damit ist aber auch ein Zweifel in seine These vom neuen Subjekt historischer Veränderungen gesetzt, die Mason bei mir noch nicht überwunden hat. Wir sehen viele Menschen der Krisen, Konflikte, des Lebenskampfes ermüdet, in Erwartung von Führern mit Drogen, Waffen und Technologie, die ihnen davon Erlösung versprechen, ausgestattet mit exzellentem Marketing-Charakter und exzessivem Narzissmus. Die Schritte zu einem faschistoiden System sind nicht weit – oder was soll das China-Regime sein, das Erdoğan-Regime, das Putin-Regime usw.? Der Weg zum Faschisten führt durch die autokratische Verpuppung. An was sonst arbeiten konsequent und unbeirrt Trump, Bolsonaro, Putin, Xi, Erdoğan und Modi?

Mason stellt fest: »In den fünfziger Jahren versuchte ein von Theodor W. Adorno geführtes Team von Sozialpsychologen, Psychiatern und Psychologen in den USA, ausgehend von Fromms Arbeit, die Anfälligkeit von

Personen für den Faschismus anhand ihrer Einstellung zu Autorität, Familie, Homosexualität, Rasse und Geschlecht zu beurteilen. Diese Forschergruppe beschrieb den faschistischen Persönlichkeitstyp als »autoritären Rebellen«. Abgesehen davon, dass Adornos Arbeit wegen seiner unklaren Methodik kritisiert wurde, schienen seine Erkenntnisse in den 1960er Jahren überholt. Der Faschismus war besiegt, der rassistische Suprematismus als Doktrin war im Untergrund verschwunden, und der Persönlichkeitstypus, den das Establishment fürchtete, war eindeutig antiautoritär.« (S. 134 f.)

Trump und seine Wahlverwandtschaft mit Putin, Xi Jinping, Erdoğan, Bolsonaro, Duterte, sehe ich als Wiedergänger einer antihumanistischen und menschenrechtsfeindlichen Strategie, um ihre Macht und ihren Reichtum zu mehren. Mason: »Arendt, Fromm und Orwell waren fasziniert von der Frage, woher faschistische Einstellungen als psychologisches Massenphänomen kommen. Heute zählt es zu den wichtigsten Aufgaben von Progressiven und Demokraten, zu verhindern, dass die faschistische Geisteshaltung erneut von Millionen Menschen Besitz ergreift. In vielen reichen Ländern sind wir mit etwas Neuartigem konfrontiert, mit Verfechtern eines faschistischen Projekts, die besser informiert und sich ihrer Zielsetzungen bewusster sind« als je zuvor (S. 326). Um diesen Angriffen wirkungsvoll zu begegnen, schreibt Mason, müsse man zu einem Humanismus zurückkehren, der in radikaler Weise abzielt »auf die

völlige Befreiung des Menschen einschließlich der Befreiung von den Identitäten, die uns von Armut, Rassismus und Sexismus aufgezwungen werden«.

Mason analysiert dazu die gegenwärtigen Angriffe auf die fundamentalen Werte der Menschlichkeit. Als der Neoliberalismus 2008 mit dem globalen Finanzcrash in die Dauerkrise kam, entstand der »wirtschaftliche Nationalismus« mit Kündigung internationaler Abkommen, Schwächung globaler Institutionen und grenzübergreifender Ordnungspolitik. Nationalismen aller Art steigen aus gärrigen Sümpfen, vernetzen sich zu einer internationalen, teils extremen Rechten mit enormem Gewalt- und Staatszersetzungspotenzial. Dagegen brauchen wir – so Mason – »einen Humanismus, der sich der Wiederherstellung biologischer Hierarchien widersetzt und die universalen Menschenrechte auf ein Fundament stellt, das solider ist als jenes, das gegenwärtig unter den Attacken der Antihumanisten bröckelt«. Dazu braucht es einen Humanismus, »der den Zusammenstoß mit denkenden Maschinen und der als Posthumanismus bezeichneten Ideologie der Maschinenkontrolle überstehen kann« (S. 151).

Mason entmystifiziert die Maschinen, die Computer steuernden Algorithmen, die die Vorurteile und politökonomischen Ziele des Digital-Profit- und Wissensmaximierung-Komplexes zu ihrem Vorteil reproduzieren. Dagegen braucht es eine »Offensive für den Humanismus«. Für deren Perspektive bedient sich Mason kritisch

bei Karl Marx, teilweise in der Deutung Erich Fromms, um »die Zukunft wiederherzustellen«. Mason:

«Obwohl die posthumane Ethik von ihren Verfechtern als eine Art von Rebellion dargestellt wird, ist sie eine Anleitung zur Unterwerfung unter die Logik der Maschine und die Macht der Algorithmen. Erich Fromm begann im Alter zu verstehen, dass die Unterwerfung unter die Technologie Menschen dazu bringt, sich als Cyborgs zu betrachten, und dass dieses Selbstverständnis einige von uns dazu bewegen kann, ein Projekt der freiwilligen Selbstausrottung zu entwickeln. Im Jahr 1973 schrieb Erich Fromm: »Die Welt wird zu einer Summe lebloser Artefakte; von der synthetischen Nahrung bis zu den synthetischen Organen wird der ganze Mensch zum Bestandteil der totalen Maschinerie, welche er kontrolliert und die gleichzeitig ihn kontrolliert. Er hat keinen Plan, kein Lebensziel, außer dass er das tut, wozu die Logik der Technik ihn veranlasst. Sein Streben gilt der Herstellung von Robotern, worin man eine der größten Leistungen des technischen Geistes sieht, und es gibt Spezialisten, die uns versichern, der Roboter werde sich kaum vom lebendigen Menschen unterscheiden. Diese Leistung wird uns weniger erstaunlich vorkommen, wenn der Mensch selbst kaum noch von einem Roboter zu unterscheiden ist. Von dort, erklärte Fromm, ist es nur noch eine kurze Reise zum Motto der spanischen Falangisten: *Lang lebe der Tod!*«.« (S. 245 f.)